

ALLORA GRADNJA d.o.o. u stečaju
10292 ŠENKOVEC, J.Golubića 36
OIB: 04694260844

=====

U Zagrebu, 17. veljače 2020.g.

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Na broj ST-1776/2013
(Prije: St-276/06)

PREDMET: IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA PO NALOGU
STEČAJNOG SUCA IZ ZAKLJUČKA ST-1776/13 OD 24. SIJEČNJA 2020.G.

Ovosudnim zaključkom St-1776/13 od 24. siječnja 2020.g. stečajni sudac naložio je stečajnom upravitelju u roku od 8 dana dostaviti pisano očitovanje na podnesak izlučnog vjerovnika VESNA SAVIĆ i MILAN SAVIĆ od 15. siječnja 2020.g., te dodatno, staviti eventualni daljnji prijedlog vezano za naknadno pronađenu imovinu, ukoliko ista ulazi u stečajnu masu stečajnog dužnika.

Stečajni postupak nad dužnikom ALLORA GRADNJA d.o.o. u stečaju Šenkovec zaključen je ovosudnim rješenjem St-1776/2013 od 16. rujna 2013.g.nakon održanog završnog ročišta vjerovnika 04. srpnja 2013.g. Nakon zaključenja stečajnog postupka provedeno je brisanje subjekta iz sudskog registra, ovosudnim rješenjem Tt-13/27881 od 04. prosinca 2013.g.

Slijedom iznijetoga, stečajni upravitelj smatra kako se i nastavno imaju primjenjivati odredbe ranijeg Stečajnoga zakona (NN 44/96 – NN 45/13), a ne odredbe Stečajnoga zakona koji je sada na snazi (NN 71/15, NN 104/17) kako to u svojem podnesku upućuju podnositelji.

Čak kada bi postojale pretpostavke za primjenu aktualnog Stečajnoga zakona (NN 71/15, NN 104/17), opet ne postoje uvjeti za primjenu odredbe čl. 289 st. 1 toč. 3 Stečajnoga zakona, na kojoj podnositelji temelje svoj zahtjev od 15. siječnja 2020.g., jer niti se radi o „naknadno pronađenoj imovini koja ulazi u stečajnu masu“, a niti postoji mogućnost naknadne diobe (novčanih sredstava vjerovnicima stečajnoga dužnika), što je temeljna pretpostavka za nastavak postupka primjenom odredbe čl. 289 SZ.

Stečajni upravitelj još je u svojem POSEBNOM IZVJEŠĆU od 28. kolovoza 2009.g. utvrdio, kako na lokaciji u Zagrebu, Horvaćanska 146/A (nekretnine upisane u zk.ul.br. 10489 k.o. Vrapče) postoji ukupno 9 etažnih jedinica koje su u to vrijeme u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zagrebu bile upisane kao vlasništvo prednika stečajnog dužnika GTP GRADITELJ d.o.o. Zagreb, među kojima i nekretnine označene kao etaže **E-3** (garaža u podrum) i **E-17** (stan A - I s loggiom na III katu ukupne površine 121,93

čm), na koje se odnosi zahtjev predlagatelja Vesne Savić i Milana Savić od 15. siječnja 2020.g.

DOKAZ: Uvid u Posebno izvješće stečajnog upravitelja od 28. kolovoza 2009.g. u spisu, toč. (i) i (b) na str. 3. izvješća.

Iako **podnositelji zahtjeva NISU o postojanju izlučnoga prava obavijestili stečajnog upravitelja**, kako je to propisano Stečajnim zakonom, ovaj je temeljem prikupljenih saznanja da su brojne nekretnine, u vrijeme otvaranja stečajnog postupka u zemljišnim knjigama upisane na ime prednika stečajnog dužnika, u stvari otuđene davno prije otvaranja stečajnog postupka, i sukladno odluci vjerovnika sa izvještajnog ročišta održanog 25. rujna 2008.g. pod toč. 5. proveo dodatna istraživanja kako bi se utvrdio pravni i stvarni status označene imovine, tj. utvrdilo da li je istu moguće osnovano unijeti u stečajnu masu.

Nakon provedenih istraživanja i prikupljanja dokumentacije, stečajni upravitelj utvrdio je, i o tome podrobno izvijestio u periodičnom izvješću od 07. rujna 2010.g., kako je i predmetna imovina (stan i garaža na koje se odnosi zahtjev podnositelja Vesne Savić i Milana Savić) **otuđena davno prije otvaranja stečajnog postupka (još 2002.g.)** te da ista **ne može biti valjano unijeta u stečajnu masu.**

DOKAZ: Uvid u Periodično izvješće stečajnog upravitelja od 7. rujna 2010.g. u spisu, na str. 1.

Slijedi, da je stečajni upravitelj još 2010.g. jednako utvrdio, kako to čine i predlagatelji Vesna i Milan Savić u svojem prijedlogu od 15. siječnja 2020.g. pod toč. 4: „**Predmetne nekrtenine ne predstavljaju, nisu i ne spadaju u stečajnu masu stečajnog dužnika.**“

Citirani navod predlagatelja potvrđuje iznijeto od strane stečajnog upravitelja, kako ne postoji „naknadno pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu“, a niti postoje pretpostavke za provedbu naknadne diobe, dakle niti jedan od uvjeta za primjenu odredbe čl. 289 Stečajnoga zakona i donošenje rješenja o nastavljanju stečajnog postupka radi provedbe naknadne diobe. Stoga je potpuno neutemeljen i depasiran i prijedlog predlagatelja da se iz stečajne mase izdvoje nekretnine koje predstavljaju njihovo izvanknjižno vlasništvo, **kada iste nekretnine nikada nisu niti unijete u stečajnu masu.**

Kako je uvodno ukazano, ovaj stečajni dužnik ovosudnim rješenjem **Tt-13/27881 od 04. proisnca 2013.g. brisan je iz sudskog registra** nakon provedenog i zaključenog stečajnog postupka, pa je jednako neutemeljen i depasiran daljnji prijedlog predlagatelja da im stečajni upravitelj izda ovjerenu tabularnu ispravu, jer je notorno da ne postoje zakonski uvjeti da bi javni bilježnik ovjerio potpis stečajnog upravitelja prethodno brisanog subjekta upisa na bilo kojoj ispravi!

Nejasno je, zbog kojih razloga podnositelji prijedloga, koji su prije 18 godina (!) zaključili valjane kupoprodajne ugovore za predmetne nekretnine, propustili upisati svoje pravo vlasništva kupljenih nekretnina u zemljišne knjige, da bi sada bez valjane pravne osnove nepotrebno angažirali tijela stečajnog postupka (odavno) brisanog subjekta, iako im za postizanje željenog cilja (uknjižbe njihovog prava vlasništva kupljenih nekretnina u zemljišne knjige) na raspoložbi stoje drugi pravni postupci (npr. postupak iz čl. 215 Zakona o zemljišnim knjigama, pojedinačni ispravni zemljišnoknjižni postupak ...) u kojima mogu brže i sa neznatnim troškovima ostvariti željeni cilj.

Kako su, slijedom prethodno ukazanog i ispravama potkrijepljenog, neosnovani prijedlozi koje u podnesku od 15. siječnja 2020.g. podnose predlagatelji, **stečajni upravitelj predlaže da stečajni sudac odbije kao neosnovan prijedlog „za naknadnu diobu“ iz čl. 289 st. 1 toč. 3 Stečajnoga zakona.**

Stečajni upravitelj:
Nebojša Antolić